ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ

ବନାମ

ନିର୍ଝରିଣୀ ପଟ୍ଟନାଏକ @ ମହାନ୍ତି ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ ।

(ଅପରାଧିକ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2270/2024)

26 ଏପ୍ରିଲ 2024

[ବିକ୍ରମ ନାଥ * ଏବଂ ପ୍ରଶାନ୍ତ କୁମାର ମିଶ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରସଙ୍ଗ

ମୂଲ୍ୟବାନ ସରକାରୀ ଜମିକୁ ଘରୋଇ ସଂସ୍ଥାକୁ ବେଆଇନଭାବେ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପାଇଁ ଦସ୍ତାବିଜ ଜାଲିଆତି ସହିତ ଜଡିତ ଏକ ବ୍ୟାପକ ଷଡଯନ୍ତ୍ର ଅଭିଯୋଗ କରି ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଗୋଟିଏ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଗଲା । ଏସ୍. ଡି. ଜେ. ଏମ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 420 , 467 ,468, 471,477 (A), 120B ଏବଂ 34 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧକୁ ସଜ୍ଞାନକୁ ନେବା ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ସଜ୍ଞାନକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ଆଦେଶ ରଦ୍ଦ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଥିଲେ କି ?

ସ୍ଥିରୀକୃତ ବିବରଣୀ

ଯେତେବେଳେ ଏହି ମାମଲା ସରକାରୀ ଜମି ସହିତ ଜଡିତ ଏକ ବୃହତ ଷଡଯନ୍ତ୍ର ସହିତ ଜଡିତ ଥାଏ ପ୍ରାଥମିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତିଦ୍ୱାରା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯାଏ ।

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନିଆଗଲା : ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 7) ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 10) ଙ୍କ ଉପରେ ହୋଇଥିବା ତଦନ୍ତ ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଏକ ଦୃଢ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଜିପିଏର ଅପବ୍ୟବହାର ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମ୍ପତ୍ତି କାରବାରରେ ସେମାନଙ୍କର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକାକୁ ପ୍ରକାଶ କରେ - ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରଚଳିତ ବଜାର ଦର ଏକର ପିଛା 50 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାରୁ ଅଧିକ ଥିଲା ,ଭୁବନେଶ୍ୱର ସହରର ମଧ୍ୟଭାଗରେ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଏକର ପିଛା ମାତ୍ର 9000 ଟଙ୍କାରେ କରାଗଲା - ଏଭଳି ସୁଦୁର ପ୍ରଭାବି ନିମ୍ନମୂଲ୍ୟାୟନ ଏହି କାରବାର ପଛରେ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉତ୍ଥାପନ କରେ, ଉପଯୁକ୍ତ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଶୁଳ୍କ

* ଲେଖକ

ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକରଣ ଶୁଳ୍କକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ଯୋଜନାକୁ ସୂଚିତ କରେ, ଯାହା ରାଜ୍ୟକୁ ଯଥେଷ୍ଟ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଏ - ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 , ହେଉଛନ୍ତି ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2ଙ୍କ ପତ୍ନୀ ଯିଏକି ମେସର୍ସ ଜେଡ ଇଞ୍ଜିନିୟରସ୍ କନ୍ଷ୍ଟ୍ରକ୍ସନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ସେ ଏହି କାରବାରର ଯୋଜନା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର କେନ୍ଦ୍ରବିନ୍ଦୁ ଥିଲେ - ଉଭୟ ଉତ୍ତରଦାତା, ରିଅଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ ଡେଭଲପର୍ସ ଆସୋସିଏସନ୍ ରେ ସେମାନଙ୍କର ସଂଯୋଗ ଏବଂ ରିଅଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରମୁଖ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହିତ ସେମାନଙ୍କର ପରିଚିତତା ସହିତ ଏହି ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କଲେ - ପ୍ରାଥମିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହି ମାମଲାକୁ ଖାରଜ କରି, ବିଶେଷତଃ ଯେତେବେଳେ ଏକ ବ୍ୟାପକ ଢାଞ୍ଚାରେ ସରକାରୀ ଜମି ସହିତ ଜଡିତ ସମାନ ଠକେଇ ଭଳି ଏକ ବୃହତ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ଅଂଶ ଭାବରେ, ଏକାଧିକ ଚାଲୁଥିବା ତଦନ୍ତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅଖଣ୍ଡତାକୁ ଦୁର୍ବଳ କରିବାର ବିପଦ ରହିଛି -ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସାର୍ବଜନୀନ ସମ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ସମାନ ଜାଲିଆତି ଯୋଜନାର ତଦନ୍ତ ପାଇଁ କ୍ଷତିକାରକ ହେବ -କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ତଥ୍ୟର ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ତର୍ଜମା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା, ଯାହା କେବଳ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିଚାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ମାଧ୍ୟମରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଉନ୍ମୋଚନ ହୋଇପାରିବ - ଆରୋପିତ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ବ୍ୟାପକତା, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି, ଏବଂ ସରକାରୀ କୋଷାଗାରକୁ ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ଏକ ବିଚାର ପରିବେଶରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ - ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରବରିଆ ଭାବେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମତ ବିନିମୟ ହେବାର କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ, ଯାହା ଆମ ବିଚାରରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ହିଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରିବ ।

ଅଧିନିୟମଗୁଡିକର ତାଲିକା

ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା, 1973; ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 ।

ମୁଖ୍ୟ ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକର ତାଲିକା

ରଦ୍ଦ କରିବା; ଷଡ଼ଯନ୍ତ୍ର; ଜାଲିଆତି; ବେଆଇନ ହସ୍ତାନ୍ତର; ସରକାରୀ ଜମି, ସରକାରୀ ସମ୍ପତ୍ତି; ସରକାରୀ କୋଷାଗାରକୁ କ୍ଷତି; ପ୍ରାଥମିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ମାମଲା ଖାରଜ କରିବା; ବୃହତ ଷଡଯନ୍ତ୍ର; ଜାଲିଆତି ଯୋଜନା; ତଥ୍ୟର ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମୂଲ୍ୟାୟନ ।

ମାମଲାର ଉତ୍ଥାପନ

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2270/2024

2017ର ସି. ଆର୍. ଏଲ୍. ଏମ୍. ସି. ସଂଖ୍ୟା 454 ରେ କଟକସ୍ଥିତ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 17.01.2018 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତି

ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ରବି ପ୍ରକାଶ ମେହରୋତ୍ରା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ଯଥା ସୁଶ୍ରୀ ଶର୍ମିଲା ଉପାଧ୍ୟାୟ, ସର୍ବଜିତ ପ୍ରତାପ ସିଂ, ଅପୂର୍ବା ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ

ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ସିଦ୍ଧାର୍ଥ ଲୁଥ୍ରା, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅଧିବକ୍ତାମାନେ ଯଥା ଶୁଭ୍ରାଂଶୁ ପାଢ଼ୀ, ନିରୂପ ସୁକ୍ରୀତି, ଜୟ ନିରୁପମ, ଡି. ଗିରିଶ କୁମାର, ପ୍ରଣବ ଗିରି, ଅନମୋଲ ଖେଟା, ପ୍ରଦ୍ୟୁମନ କାସିଷ୍ଠା

ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ/ଆଦେଶ

<u>ରାୟ</u>

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ବିକ୍ରମ ନାଥ

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

2. ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନ ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା 17.01.2018 ' ତାରିଖର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୁଏ , ଯାହା ଧାରା 420,467,468,471,477 (A), 120 (B) ଏବଂ 34 ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860[1] ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧକୁ ସଜ୍ଞାନକୁ ନେଇ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ 2005 ର ଜି. ଆର. ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 1771 ରେ କଟକ ଏସ୍. ଡି. ଜେ. ଏମ୍ ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ହୋଇଥିବା 26.09.2015 ତାରିଖର ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କରିଦେଇଥିଲେ ।

[1] ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ଆଇ ପି ସି'

3. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

3.1. 20.05.2005 ରେ, ସାଧାରଣ ପ୍ରଶାସନ (ଜିଏ) ବିଭାଗ, ମୂଲ୍ୟବାନ ସରକାରୀ ଜମିକୁ ଘରୋଇ ସଂସ୍ଥାକୁ ବେଆଇନ ହସ୍ତାନ୍ତର କରିବା ପାଇଁ ଦସ୍ତାବିଜ ଜାଲିଆତି ସହିତ ଜଡିତ ଏକ ବ୍ୟାପକ ଷଡଯନ୍ତ୍ର ଅଭିଯୋଗ କରି ସରକାରଙ୍କ ତତ୍କାଳୀନ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଚିବଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 2005 ର କ୍ୟାପିଟାଲ୍ ପିଏସ୍ ମାମଲା ସଂଖ୍ୟା 178 ଭାବରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରି ଏକ ଏଫ୍‌ଆଇଆର୍ ଦାଖଲ କଲେ । ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. ଅନୁସରଣ କରି ପୋଲିସ୍ ତଦନ୍ତ ଆରମ୍ଭ କଲା ଯାହା ବର୍ତ୍ତମାନର ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସମେତ ଦଶ ଜଣଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ପତ୍ରରେ ପରିଣତ ହେଲା, ଯେଉଁଥିରେ ସେମାନେ ଆଇ. ପି. ସି. ଧାରା 420,467,468,471,477A, 120B ଏବଂ 34 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧିକ ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ଲିପ୍ତ ଥିବା ଅଭିଯୋଗ କରାଗଲା ।

3.2. 28.08.2015 ତାରିଖର ଆରୋପପତ୍ରରେ ବିସ୍ତୃତ ଭାବେ ବର୍ଣ୍ଣନା କରାଗଲା ଯେ ଅନ୍ୟ ସହଯୋଗୀ ଷଡଯନ୍ତ୍ରକାରୀଙ୍କ ସହିତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ବେଆଇନ ଭାବେ ସରକାରୀ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ନଥିରେ ହେରଫେର କରିବା ପାଇଁ ହାଟ ପଟା, ଏକପଦିଆ ଏବଂ ଭଡ଼ା ରସିଦ ଭଳି ଜାଲ୍ ଦସ୍ତାବିଜ ଗୁଡିକୁ ବ୍ୟବହାର କରିଥିଲେ । ଅନୁକୂଳ ଆଦେଶ ପାଇବା ପାଇଁ ଏହି ଦସ୍ତାବିଜଗୁଡିକୁ ବିଭିନ୍ନ ରାଜସ୍ୱ ଏବଂ ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତରେ କଥିତଭାବେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଗଲା, ଯେଉଁଗୁଡିକୁ ପରେ ବିବାଦୀୟ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ମାଲିକାନାର ମିଥ୍ୟା ଦାବିଗୁଡିକର ଯଥାର୍ଥତା ପ୍ରତିପାଦନ କରିବାକୁ ବ୍ୟବହାର କରାଗଲା ।

3.3. ଅଭିଯୋଗର କେନ୍ଦ୍ରବିନ୍ଦୁ ହେଉଛି ଭୁବନେଶ୍ୱରର ମଧ୍ୟଭାଗରେ ଅବସ୍ଥିତ ଜମିର ବିକ୍ରୟ ସହିତ ଜଡିତ ଏକ କାରବାର, ଯାହା ପ୍ରଥମେ ଭାରତର ସ୍ୱାଧୀନତା ପୂର୍ବରୁ ସନ୍ଦେହଜନକ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ କମଳା ଦେବୀଙ୍କୁ ଦଖଲ ମିଆଦ ଆକାରରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କ ମୃତ୍ୟୁ ପରେ, ତାଙ୍କ ଆଇନଗତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀ, କିଶୋର ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାଏକ, ଏହି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର ଆଧାରରେ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଅଧିକାର ଦାବି କରିବା ଜାରି ରଖିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ପୂର୍ବରୁ ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନକଲି ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରତିକୂଳ ଫଳାଫଳ ସତ୍ତ୍ୱେ ଓ. ଇ. ଏ. କଲେକ୍ଟର ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନ୍ୟାୟିକ ରାୟଗୁଡ଼ିକ ପୂର୍ବ ନିଷ୍ପତ୍ତିଗୁଡିକୁ ରଦ୍ଦ କଲେ ଏବଂ ଯଦିଓ ଦସ୍ତାବିଜରେ ହେରଫେର

ଏବଂ ଅନୁପଯୁକ୍ତ ଆଇନଗତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଅଭିଯୋଗ ସତ୍ତ୍ୱେ ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ରକୁ ପୁନଃସ୍ଥାପିତ କଲେ ।

3.4. 2000 ମସିହାରେ କିଶୋର ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାଏକ ସାଧାରଣ କ୍ଷମତା ପତ୍ର[2] ଜରିଆରେ ଜଣେ ରିଅଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ ଡେଭଲପର୍ ଅନୁପ କୁମାର ଧୀରସାମନ୍ତଙ୍କୁ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 5), ସମ୍ପତ୍ତିର ପରିଚାଳନା ଏବଂ ଫଏସଲା କରିବାକୁ କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କଲେ । ଏହା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହି ଜି. ପି. ଏ. ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଅନୁକୂଳ କାରବାର ଦିଗରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିଥିବାର ଜଣାପଡ଼ିଲା । ଅନ୍ତଃପ୍ରବେଶ ପରେ, ଧୀରସାମନ୍ତ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଜମିର ମୂଲ୍ୟବାନ ଅଂଶକୁ ମୋଟାମୋଟି କମ୍ ମୂଲ୍ୟରେ ବିକ୍ରୟ କଲେ, ଯାହା ସେହି ସମୟରେ ବଜାର ଦର ଏବଂ କାରବାର ଅନୁଯାୟୀ ଯାହା ସତ୍ତ୍ୱର ବୈଧତା କିମ୍ବା ଜିପିଏର ପ୍ରାମାଣିକତାର ଉପଯୁକ୍ତ ଯାଞ୍ଚ ବିନା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇଥିଲା ।

3.5. 26.09.2015 ରେ, ଏସ୍. ଡି. ଜେ. ଏମ୍, ଭୁବନେଶ୍ୱର ଆଇ. ପି. ସି. ଧାରା 420,467,468,471,477 (A), 120 (B) ଏବଂ 34 ଅନୁଯାୟୀ ଅପରାଧକୁ ସଜ୍ଞାନକୁ ନେଇ ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଜାରି କରି ଏକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଆଦେଶ ପାରିତ କଲେ ଏବଂ ଯାହାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆପତ୍ତି କରାଗଲା ।

3.6. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସଜ୍ଞାନକୁ ନେଇ ହୋଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ରଦ୍ଦ କଲେ । ସେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଲେ ଯେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଏକ ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ସିଧାସଳଖ ସମ୍ପୃକ୍ତ କରାଇବାପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ ଯାଞ୍ଚର ପ୍ରଥମ ପର୍ଯ୍ୟାୟକୁ ଅତ୍ୟଧିକ ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଭାବରେ ସମାଲୋଚନା କରିଥିଲେ, ଯାହା ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ସ୍ତରରେ ସଜ୍ଞାନର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ମାନଗୁଡିକର ବିପରୀତ ଥିଲା ।

4. ଆବେଦନକାରୀ-ରାଜ୍ୟ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରିସ୍ଥିତିଗତ ପ୍ରମାଣକୁ ଅଣଦେଖା କରିଛନ୍ତି ଯାହା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସହିତ ଜଡିତ ଏକ ବ୍ୟାପକ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ସୂଚନା

---

[2] ସଂକ୍ଷେପରେ,'ଜି ପି ଏ'

ଦିଏ, ବିଶେଷ କରି ରିଅଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟରେ ସେମାନଙ୍କର ବୃତ୍ତିଗତ କୁଶଳତା ଉପରେ ଆଲୋକପାତ କରେ, ଯାହା ସେମାନଙ୍କୁ କାରବାରର ସନ୍ଦେହଜନକ ପ୍ରକୃତି ବିଷୟରେ ସୂଚନା ଦେବା ଉଚିତ୍ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଅଧିକନ୍ତୁ, ରାଜ୍ୟ ଯୁକ୍ତି କଲେ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅପରାଧର ଗମ୍ଭୀରତା ଏବଂ ଜମି ନଥି ପ୍ରଶାସନ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଶାସନ ଏବଂ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ବିଶ୍ୱାସ ନିମିତ୍ତ ସମ୍ଭାବ୍ୟ ନିହିତାର୍ଥକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତର୍ଜମା କରିବାରେ ବିଫଳ ହେଲେ ।

5. ଉଭୟ ପକ୍ଷର ଯୁକ୍ତି ଶୁଣିବା ପରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 7) ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 10)ଙ୍କ ଉପରେ ତଦନ୍ତ, ଅଧିକ ଯାଞ୍ଚ ପାଇଁ ଏକ ଦୃଢ଼ ପ୍ରଥମ ଦୃଷ୍ଟିଗତ ମାମଲା ଉପସ୍ଥାପନ କରି ଜିପିଏର ଅପବ୍ୟବହାର ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମ୍ପତ୍ତି କାରବାରରେ ସେମାନଙ୍କର ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକାକୁ ପ୍ରକାଶ କରେ । ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, କିଶୋର ଚନ୍ଦ୍ର ପଟ୍ଟନାଏକ, ଅନୁପ କୁମାର ଧୀରସମନ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ହୋଇଥିବା ମେସର୍ସ ମିଲାନ ଡେଭଲପର ଆଣ୍ଡ ବିଲ୍ଡର୍ସ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡକୁ ଏକ ଜିପିଏ ପ୍ରଦାନ କଲେ । ଖଣ୍ଡଗିରିର ଉପ-ନିବନ୍ଧକଙ୍କ କ୍ଷମତାକୁ ମିଥ୍ୟା ଭାବରେ ବିସ୍ତାର କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଛୋଟ, ଅସମ୍ବନ୍ଧୀତ ଜମି ଖଣ୍ଡକୁ ଏହି ଜିପିଏରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରି ଉଚିତ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର ବାହାରେ ପଞ୍ଜୀକୃତ କରାଗଲା । ଏହି ବ୍ୟବସ୍ଥା ପରବର୍ତ୍ତୀ ବେଆଇନ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଚାବିକାଠି ଥିଲା ।

6. ଜି. ପି. ଏ. ର ହେରଫେରରେ ଯେଉଁଥିରେ ଦିଆଯାଇଥିବା କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ଭୁଲ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ପରିବର୍ତ୍ତନ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା ଜଣେ କନିଷ୍ଠ କିରାଣୀ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 3) ଅଜୟ କୁମାର ସାମଲଙ୍କ ସହାୟତାରେ କରାଗଲା । ଏହି ଜାଲିଆତି କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସମ୍ପତ୍ତି ହସ୍ତାନ୍ତର ପାଇଁ ଆଇନଗତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଏଡ଼ାଇବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ପ୍ରୟାସ ଥିଲା । ଏହି ଜାଲିଆତି ପରେ, ବ୍ୟାପକ ଜମିଗୁଡିକୁ ଯଥେଷ୍ଟ କମ୍ ମୂଲ୍ୟରେ ବିକ୍ରି କରାଗଲା । ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରଚଳିତ ବଜାର ଦର ଏକର ପିଛା 50 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ରୁ ଅଧିକ ଥିଲା ବିଶେଷ କରି, ଭୁବନେଶ୍ୱର ସହରର ମଧ୍ୟଭାଗରେ ଥିବା ଜମି ଏକର ପିଛା ମାତ୍ର 9000 ଟଙ୍କାରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଗଲା । ଏଭଳି ସୁଦୁର ପ୍ରଭାବି ନିମ୍ନ ମୂଲ୍ୟାୟନ ,ଏହି କାରବାର ପଛରେ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ ଯଥେଷ୍ଟ ପ୍ରଶ୍ନ ଉତ୍ଥାପନ କରେ, ଉପଯୁକ୍ତ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ପଞ୍ଜୀକରଣ ଶୁଳ୍କରୁ ରକ୍ଷା ପାଇବା ପାଇଁ ଏକ ସୁଚିନ୍ତିତ ଯୋଜନାକୁ ସୂଚିତ କରେ,

ଯାହା ରାଜ୍ୟକୁ ଯଥେଷ୍ଟ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଏ । ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ କଥା ହେଉଛି, ପ୍ରହ୍ଲାଦ ନନ୍ଦ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 2) ଯିଏକି ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ଉପ-ନିବନ୍ଧକ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟର ଦାୟିତ୍ୱରେ ଥିଲେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ କାରବାରରେ, ଏହି ଜମିର କିଛି ଅଂଶ ସନ୍ଦିଗ୍ଧ ପରିସ୍ଥିତିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ ପୁଷ୍ପା ଚୌଧୁରୀ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 8) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ରୟ କରାଗଲା । ଏହି ଜମିର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟମୂଳକ ନିମ୍ନ ମୂଲ୍ୟାୟନ ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ର ରଣନୈତିକ ସମ୍ପୃକ୍ତି , ଜିପିଏ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ସହିତ ଏହାର ଜାଲିଆତି ହେରଫେର ହେତୁ , ସରକାରୀ ସମ୍ପତ୍ତିର ଆତ୍ମସାତ୍ କରିବା ଏବଂ ସରକାରୀ ରାଜକୋଷ ଉପରେ କ୍ଷତି ପହଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଯୋଜନା ଉପରେ ଆଲୋକପାତ କରେ ।

7. ଅଧିକନ୍ତୁ, ମେସର୍ସ ଜେଡ ଇଞ୍ଜିନିୟରସ୍ କନ୍ଷ୍ଟ୍ରକ୍ସନ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ୍ ଲିମିଟେଡର ପରିଚାଳନା ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ଯିଏ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 2 ଙ୍କ ପତ୍ନୀ, ଏହି କାରବାରର ଯୋଜନା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତାର କେନ୍ଦ୍ରବିନ୍ଦୁ ଥିଲେ । ଉଭୟ ଉତ୍ତରଦାତା, ରିଅଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ ଡେଭଲପର୍ସ ଆସୋସିଏସନ୍ ରେ ସେମାନଙ୍କର ସମ୍ପୃକ୍ତି ଏବଂ ରିଅଲ୍ ଇଷ୍ଟେଟ କ୍ଷେତ୍ରର ପ୍ରମୁଖ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସହିତ ସେମାନଙ୍କର ପରିଚିତ ସହିତ ଏହି ଷଡଯନ୍ତ୍ରରେ ପ୍ରମୁଖ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ସେମାନଙ୍କର ବୃତ୍ତିଗତ ସ୍ଥିତି ଏବଂ ଶିଳ୍ପ ପ୍ରଭାବର ଅପବ୍ୟବହାର ଏହି କାରବାରଗୁଡ଼ିକୁ ସୁଗମ କରିବା ଏବଂ ଲୁଚାଇବା ପାଇଁ କରାଗଲା ।

8. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି ଯେ ପ୍ରାଥମିକ ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଏହି ମାମଲାକୁ ଖାରଜ କରିବା, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ଏକ ବୃହତ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ଅଂଶ ଭାବରେ ସରକାରୀ ଜମି ସହିତ ଜଡିତ ସମାନ ଠକେଇର ଏକ ବ୍ୟାପକ ଢାଞ୍ଚା ସହିତ, ଏକାଧିକ ଚାଲୁଥିବା ତଦନ୍ତ ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ଅଖଣ୍ଡତାକୁ ଦୁର୍ବଳ କରିବାରେ ବିପଦ ରହିଛି । ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସାର୍ବଜନୀନ ସମ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ ସମାନ ଠକେଇ ଯୋଜନାର ତଦନ୍ତ ପାଇଁ କ୍ଷତିକାରକ ହେବ ।

9. ତେଣୁ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଜାଣିବାକୁ ପାଇଛନ୍ତି ଯେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନକୁ ରଦ୍ଦ କରିବା କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ତଥ୍ୟର ଅସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା, ଯାହା କେବଳ ଏକ ବିସ୍ତୃତ ବିଚାର ପ୍ରକ୍ରିୟା ମାଧ୍ୟମରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଉନ୍ମୋଚିତ ହୋଇପାରିବ । ଆରୋପିତ ଷଡଯନ୍ତ୍ରର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ବ୍ୟାପକତା, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ସମ୍ପୃକ୍ତି, ଏବଂ ସରକାରୀ କୋଷାଗାରକୁ ପ୍ରକୃତ କ୍ଷତି ଏକ ବିଚାର ପରିବେଶରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଭାବରେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତରବରିଆ ଭାବେ ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ

ହୋଇଛନ୍ତି ଯେ ଅନ୍ୟ ଅଭିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ମତ ବିନିମୟ ହେବାର କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ, ଯାହା ଆମ ବିଚାରରେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରମାଣ ଏବଂ ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କର ପୁଙ୍ଖାନୁପୁଙ୍ଖ ଯାଞ୍ଚ ପରେ ହିଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇପାରିବ ।

10. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଏ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଏ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ବିଚାର ଆଗକୁ ବଢ଼ିବ । ଯେହେତୁ ଏଫ୍. ଆଇ. ଆର୍. 2005 ମସିହାର ଅଟେ, ବିଚାର କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ବିଚାର ଉପରେ ଶୀଘ୍ର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଏ ।

ସାରଭୂତ ବିବରଣୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ : ମାମଲାର ଫଳାଫଳ

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅବୈତନିକ ସହଯୋଗୀ ସମ୍ପାଦକ ଆଦୀବା ମୁଜାହିଦଙ୍କ ଦ୍ୱାରା,

(ଯାଞ୍ଚ କରାଗଲା: ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଲିଜ୍ ମାଥ୍ୟୁଙ୍କ ଦ୍ୱାରା)

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ତୁଷାର କାନ୍ତ ଗୋଛି,

ଅନୁବାଦକ,

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।